BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

12-08-2022

Broj: JN2-02-07-1-1892-7/21
Banja Luka, 11.8.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „3D BOX" Dejan Cvetanovski i Dejan Kojić s.p. Banja Luka, bez broja od 4.7.2022.godine, zastupan po punomoćniku, advokatu Marinku Brkiću iz Banja Luke, Vase Pelagića 34c, izjavljene na Tendersku dokumentaciju za nabavku računara i računarske opreme, ugovornog organa Vodovod a.d. Banja Luka, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), čana. 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici vijeća održanoj dana 11.8.2022.godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača „3D BOX" Dejan Cvetanovski i Dejan Kojić s.p. Banja Luka, izjavljena na Tendersku dokumentaciju za nabavku računarske opreme, ugovornog organa Vodovod a.d. Banja Luka, se usvaja, poništava se postupak javne nabavke u cijelosti kao i:
   -Tenderska dokumentacija, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 966-1-1-351-3-58/22 od 14.6.2022.godine.
2. Usvaja se zahtjev žalioca za nadoknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku Marinku Brkiću, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ Vodovod a.d. Banja Luka da žaliocu isplati troškove postupka, a koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku, advokatu u iznosu od 525,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM o kojem će se odlučiti na osnovu posebnog rješenja od strane ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Vodovod a.d. Banja Luka (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je na osnovu konkurentskog zahtjeva pokrenuo postupak za nabavku robe – računara i računarske opreme, za koje je na portalu javnih nabavki objavljeno Obavještenje o nabavci broj: 966-1-1-351-3-58/22 od 14.6.2022.godine. Potencijalni ponuđač „3D BOX" Dejan Cvetanovski i Dejan Kojić s.p. Banja Luka, zastupan po punomoćniku, advokatu Marinku Brkiću iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalilac) je nakon preuzimanja tenderske dokumentacije izjavio žalbu dana 4.7.2022. godine na sadržaj tenderske dokumentacije. Predmetna žalba je kod Ureda za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka zaprimljena dana 8.7.2022.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je zaključkom br: JN2-02-07-1-1892-2/22 i JN2-02-07-1-1892-3/21 dana 8.7.2022.godine žaliocu naložio da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa procijenjenom vrijednošću predmetne javne nabavke kao i administrativnu taksu, te o učinjenom obavijesti ovaj organ. Dana 22.7.2022.godine žalilac je postupio u skladu sa traženim, te o učinjenom, sa dokazima u prilogu, obavijestio ovaj organ dana 25.7.2022.godine.

Žalilac u žalbenom zahtjevu osporava Tendersku dokumentacije ugovornog organa, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, a u žalbenom zahtjevu ističe sljedeće navode:

Žalilac kao žalbeni osnov ukazuje na povredu Opštih principa iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i povrede člana 7 Uputstva o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda (u daljem tekstu: Uputstvo). Žalilac kao žalbeni osnov navodi diskriminatorski i favorizujući zahtjev iz Aneksa 4. - Tehnički zahtjevi i specifikacije. U konkretnom obrascu, ugovorni organ zahtjeva da se za radne stanice TIP 1 i TIP 2 dostavi i tastatura i miš istog proizvođača kao i računar. Ovakav uslov je diskriminatorski prema proizvođačima računara koji ne proizvode tastaturu i miš, odnoso prema proizvođačima koji ne proizvode tastature i miševe. Osim toga, žalilac ukazuje da se kompatibilnost tastatura i mniševa cijeni prema operativnim sistemima, a ne prema proizvođačima. Žalilac ovako definisane uslove ocenjuje kao ograničavajuće, pa se kao takvi imaju smatrami nezakonitim.

Žalilac ističe da je ugovorni organ za radnu stanicu TIP 2 u odjeljku broj 14. Grafička kartica naveo proizvođača i model grafičke kartice sa tehničkim karakteristikama. („NVIDIA GEFORCE GT 1030 2GB DDR5"). U konkretnom zahtjevu, ugovorni organ nije ponuđaču ostavio mogućnost ponude ekvivalenta, kao što je ostavio mogućnost kad je u pitanju oprema pod brojem 18. i 19. Aneksa 3.-Obrazac za cijenu ponude - roba ("SWITCH TP -LINK ili ekvivalent"). Osim toga, žalilac ukazuje i na odredbu iz člana 3 stav 2 tačka d) alineja 13) Uputstva, odnosno da ugovorni organ nije opisao način na koji će ponuđač koji ponudi „ekvivalent" dokazati da se radi o ekvivalentu.

Žalilac u posljednjem žalbenom navodu ukazuje na tehnički zahtjev u vezi štampača

TIP1 i TIP2. Za štampač TIP 1 u odjeljku broj 10. Inicijalne tinte/toner ugovorni organ zahtjeva „1 full set of ink (Bk-127ml, CMY-70ml)". Uzimajući u obzir, da ove ketridže koristi EPSON, žalilac ukazuje da je ovakav uslov favorizujući prema jednom proizvođaču. Za štampač TIP 2 u odjeljku 11. Dodatne informacije, ugovorni organ zahtjeva da štampač koristi spremnike oznake CRG 057 i CRG 057H. Uzimajući u obzir da ove tonere koristi Canon, žalilac ukazuje daje i ovaj uslov favorizujući prema jednom proizvođaču. Imajući u vidu sve žalbene razloge, žalilac predlaže da se žalba usvoji i poništi Tenderska dokumentacija.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, aktom broj: 03/2-4940/8-22 dana 7.7.2022.godine, dostavio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke. Ugovorni organ ističe da je, u odnosu na žalbene navode, žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ "Vodovod" a.d. Banja Luka je objavio ogvoreni postupak nabavke robe:„Računari i računarska oprema" i dana 14.06.2022. godine objavio tendersku dokumentaciju na portal javnih nabavki no obavještenju o nabavci broj 966-1-1-351-3- 58/22.

U izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ navodi obrazloženje neosnovanosti žalbenih navoda:

U vezi prvog žalbenog navoda da je ugovorni organ u Aneksu 4 - Tehnički zahšjevi u specifikacije postavio diskriminatorske i ograničavajuće uslove na način da je zahtijevao da se uz radne stanice TIP1 i TIP2 dostave miš i tastatura istog proizvođača. Ugovorni organ smatra da su navedeni uslovi potpuno transparentni i ni na koji način ne ograničavaju konkurenciju sa obzirom da sve i jedan proizvođač računara (Dell. HP, Lenovo, Toshiba, Acer, Asus...) je istovremeno i proizvođač računarske opreme između ostalog i miševa i tastatura (vrlo lako provjeriti na službenim veb starnicama bilo kojeg proizvođača). Ugovorni organ nije zahtijevao određenog proizvođača konkretno, već je ostavio mogućnost ponuđačima da sami ponude bilo koji brend u skladu sa navedenim tehničkim specifikacijama. Podudarnost miševa i tastatura sa brendom radne stanice su zahtjevane samo iz razloga funkcionalnosti i kompatibilnosti, a nikako iz bilo kakve diskriminacije. Iz navedenog, ugovorni organa smatra da je žalbeni navod neosnovan.

Za drugi žalbeni navod, u Aneksu 4 - Tehnički žahtjevi u specifikacije za radnu stanicu TIP2 u odjeljku 12, ugovorni organ je samo kao primjer minimalnih tehničkih karekteristika naveo određenu grafičku karticu (NVIDIA GEFORCE GT 1030 2GB DDR5). Vrlo jasno je navedeno u koloni 3 „minimalni tehnički uslovi" koje minimalne karakteristike je potrebno da zadovoljava grafička karta za TIP2 radne stanice, te je svaka grafička karta boljih karatkteristika (jednako ili više RAM memorije, jednaka ili veća brzina obrade informacija...) bilo kojeg proizvođača (Intel, Nvidia, AMD, Asus...) tehnički zadovoljavajuća i ugovorni organ bi evakako i ponude sa grafičkima karticama koje posjeduju jednake ili bolje karakgerisitike prihvatio kao ispravne. Ugovorni organ je tački 7. Tehničke specifikacije tenderske dokumentacije zahtijevao dostavu tehničke dokumentacije i sertifikata za ponuđenu robu (za radne stanice TIP2) upravo kako bi mogao izvršiti analizu ponuđenih komponenti i da li

zadovoljavaju minimalne tražene uslove. Na osnovu navedenog ugovorni organ smatra da je žalbeni navod neosnovan.

U vezi trećeg žalbenog navoda, ugovorni organ u Aneksu 4 - Tehnički zahpgjevi u specifikacije za štampač TIP1 u odjeljku 10. zahtijevao BK-127ml, CMY-70ml kao minimalne zapremine boje u navedenim ketridžkma (BK-Black. CMY-cyan. magenta, yellow) te je svaki ketridž sa istom ili većom zapreminom boje tehnički prihvatljiv za ugovorni organ. Za štampač TIP2 u odjeljku 11 ugovorni organ je samo kao primjer naveo toner CRG057 samo u smislu broja stranica (3100 stranica) ispisa, te je svaki toner bilo koje oznake ili proizvođača sa jednakim ili većim ispisom broja stranica prihvatljiv za ugovorni organ. Ugovorni organ je vrlo jasno naveo da su to minimalni tehnički uslovi, a nikako striktni definisani određeni tipovi i marke štampača. Ugovorni organ ovaj navod smatra neosnovanim.

Ugovorni organ ističe da je žalba zaprimljena posljednjeg dana krajnjeg roka za prijem ponuda, nekoliko sati prije otvaranja ponuda, te da su 3 ponude ponuđača pristigle kod ugovornog organa. Jasno je da su svi zainteresovani ponuđači mogli poslati ponude na stvarno konkurentskoj osnovi kao i da ugovorni organ ni na koji način nije ograničio konkurenciju niti propisao diskriminatorske uslove. Takođe, niko od 36 ponuđača koji su preuzeli tendersku dokumentaciju nije imao nikakve nejasnoće niti postavljao bilo kakva pitanja u vezi tenderske dokumentacije, odnosno tehničke specifikacije u ovom predmetu javne nabavke. Ugovorni organ takođe podsjeća da žalilac nije učestvovao u prvobitnoj javnoj nabavci za „računare i računarsku opremu", koju je ugovorni organ poništio prije mjesec dana jer su sve ponude bile značajno skuplje procjenjene vrijednosti javne nabavke, kao i da se na zvaničnoj stranici žalioca može vidjeti da se bavi prodajom mobilnih telefona. tableta. televizora, plej stejšena, pametnih satova i dodatne opreme za navedenu robe, te da uopšte nema računare, štampače i računarsku opremu u svojoj ponudi. Na osnovu navedenog se sa pravom može izraziti sumnja u spremnost žalioca da uopšte učestvuje u ovoj javnoj nabavci; osim namjere eventualne nadoknade troškova sastava žalbe.

Ugovorni organ je definišući uslove u TD za ponuđače, postupio transparentno, na način da su svi uslovi jasno utvrđeni, te je obezbjedio aktivnu konkurenciju svim zainteresovanim ponuđačima pod jednakim uslovima. Na osnovu iznesenog predlažemo Kancelariji za razmatranje žalbi, filijali Banja Luka, da nakon razmatranja predmetne žalbe, ietu odbaci kao neosnovanu i donese odluku o nastavku postupka javne nabavke

Dana 22.7.2022.godine žalilac je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa kojim isto u cijelosti osporava, te ostaje pri svim iznesenim žalbenim navodima.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalioca, kako bi se uopšte moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba

izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane čl. 105. i 108. stav (3) istog Zakona.

U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 3. i 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrđeno postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da se može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je žalbu žalitelja potrebno usvojiti.

U prvom žalbenom navodu žalilac osporava sadržaj Aneksa 4 – Tehnički zahtjevi i specifikacije za radne stanice TIP 1 i TIP 2, pod rednim brojem 13 i 14, Tenderske dokumentacije, na osnovu kojeg ugovorni organ zahtijeva da se dostavi i tastatura i miš istog proizvođača kao i računar. Za žalioca je ovakav uslov diskriminatorski prema proizvođačima računara koji ne proizvode tastaturu i miš. Osim toga, žalilac ukazuje da se kompatibilnost tastatura i miševa cijeni prema operativnim sistemima, a ne prema proizvođačima. Žalilac ovako definisane uslove ocenjuje kao ograničavajuće, pa se kao takvi imaju smatrati nezakonitim.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju, broj i datum gornji, osporava žalbeni navod i ističe da su navedeni uslovi potpuno transparentni i ni na koji način ne ograničavaju konkurenciju sa obzirom da sve i jedan proizvođač računara (Dell. HP, Lenovo, Toshiba, Acer, Asus...) je istovremeno i proizvođač računarske opreme između ostalog i miševa i tastatura. Ugovorni organ nije zahtijevao određenog proizvođača konkretno, već je ostavio mogućnost ponuđačima da sami ponude bilo koji brend u skladu sa navedenim tehničkim specifikacijama. Podudarnost miševa i tastatura sa brendom radne stanice su zahtjevane samo iz razloga funkcionalnosti i kompatibilnosti, a nikako iz bilo kakve diskriminacije.

Ocjenjujući izneseni žalbeni navod vijeće nalazi da je isti osnovan. Naime, u osporenom dijelu Aneksa 4, za TIP 1 redni broj 12. I 13, TIP 2 redni broj 13 i 14, Tenderske dokumentacije, redni broj 13 i 14, ugovorni organ je zahtijevao od ponuđača da ponude tastaturu i miš koji moraju biti od istog proizvođača kao računar. U izjašnjenju ugovornog organa vijeće ne nalazi nikakav razlog niti održivo obrazloženje za takvu vrste specifikacije, u odnosu na žalbeni navod žalioca koji je učinio vjerovatnim, a ugovorni organ ničim ne osporava takav navod, da se kompatibilnost tastatura i miševa cijeni prema operativnim sistemima, a ne prema proizvođačima. Prema tome, u cilju osiguranja pravične i aktivne konkurencije, vijeće zaključuje na osnovu izvedenih dokaza da su tastatura i miš prije svega kompatibilni s operativnim sistemom radne stanice, a nakon toga podjednako su funkcionalno podudarni s brendom radne stanice (računara) miševi i tastature drugih brendova.

Žalilac ističe da je ugovorni organ za radnu stanicu TIP 2 u odjeljku broj 14. Grafička kartica naveo proizvođača i model grafičke kartice sa tehničkim karakteristikama. („NVIDIA GEFORCE GT 1030 2GB DDR5"), da u konkretnom zahtjevu ugovorni organ nije ponuđaču

ostavio mogućnost ponude ekvivalenta, kao što je ostavio mogućnost kad je u pitanju oprema pod brojem 18. i 19. Aneksa 3 Obrazac za cijenu ponude - roba ("SWITCH TP -LINK ili ekvivalent"), radi čega žalilac smatra da je ugovorni organ postupao suprotno odredbi člana 3. stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, odnosno da ugovorni organ nije opisao način na koji će ponuđač koji ponudi „ekvivalent" dokazati da se radi o ekvivalentu.

U izjašnjenju ugovornog organa navodi se da je ugovorni organ samo kao primjer minimalnih tehničkih karekteristika naveo određenu grafičku karticu (NVIDIA GEFORCE GT 1030 2GB DDR5), zatim da je jasno navedeno u koloni 3 „minimalni tehnički uslovi" koje minimalne karakteristike je potrebno da zadovoljava grafička karta za TIP2 radne stanice, te je svaka grafička karta boljih karatkteristika bilo kojeg proizvođača tehnički zadovoljavajuća i ugovorni organ bi evakako i ponude sa grafičkima karticama koje posjeduju jednake ili bolje karakgerisitike prihvatio kao ispravne.

Vijeće podsjeća na odredbu člana 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama kojom je propisano da osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, između ostalog, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvod. Takve napomene došuštene su samo ako se predmet javne nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisat, ali se bez izuzetka mora u tenderskoj dokumentaciji označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta javne nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi. Na osnovu uvida u sadržaj obrsca Aneks 4 Tenderske dokumentacije utvrđeno je da je za TIP 2, redni broj 12 ugovorni organ kod propisivanja minilano tehničkih uslova jasno uputio na određenog proizvođača, grafička kartica („NVIDIA GEFORCE GT 1030 2GB DDR5") kako to pravilno u žalbi ukazuje žalilac, a nepravilno se izjašnjava ugovorni organ, da je pri tome sadržaj tenderske dokumentacije u tom dijelu sačinjen suprotno odredbi člana 54. st. (9) i (10) Zakona o javnim nabavkama, radi čega se usvaja žalbeni navod kao osnovan.

U narednom žalbenom navodu žalilac ističe da i tehnički zahtjev i specifikacije u vezi štampača TIP 1 i TIP 2, za štampač TIP 1 u odjeljku broj 10. Inicijalne tinte/toner ugovorni organ zahtjeva „1 full set of ink (Bk-127ml, CMY-70ml)". Uzimajući u obzir, da ove ketridže koristi EPSON, žalilac ukazuje da je ovakav uslov favorizujući prema jednom proizvođaču. Za štampač TIP 2 u odjeljku 11. Dodatne informacije, ugovorni organ zahtjeva da štampač koristi spremnike oznake CRG 057 i CRG 057H, pa uzimajući u obzir da ove tonere koristi Canon, žalilac ukazuje daje i ovaj uslov favorizujući prema jednom proizvođaču.

U izjašnjenju ugovornog organa na ovaj žalbeni navod ističe se da je za TIP 1 zahtijevano BK-127ml, CMY-70ml, kao minimalne zapremine boje u navedenim ketridžkma (BK-Black. CMY-cyan. magenta, yellow) te je svaki ketridž sa istom ili većom zapreminom boje tehnički prihvatljiv za ugovorni organ. Za štampač TIP 2 u odjeljku 11 ugovorni organ je samo kao primjer naveo toner CRG057 samo u smislu broja stranica (3100 stranica) ispisa, te

je svaki toner bilo koje oznake ili proizvođača sa jednakim ili većim ispisom broja stranica prihvatljiv za ugovorni organ.

Ocjenjujući izvedene dokaze u odnosu na žalbeni navod, vijeće nalazi da ugovorni organ u svom izjašnjenju i ne osporava žalbeni navod, već na određeni način potvrđuje iste kada se izjašnjava da je svaki ketridž sa istom ili većom zapreminom boje tehnički prihvatljiv za ugovorni organ (BK-127ml, CMY-70ml), zatim ne osporava da takvu oznaku ili tehničku specifikaciju tonera korsiti proizvođač štampača "Epson" dok se kod izjašnjenja u vezi spremnika oznake CRG 057 i CRG 057H ističe da je takva vrsta tonera navedena samo kao primjer radi količine ispisa broja stranica, između ostalog. Kako je žalilac učinio vjerovatnim, a ugovorni organ ničim nije osporio, da je ugovorni organ i u ovom dijelu osporenog dijela Aneksa 4 Tenderske dokumentacije uputio na određenog proizvođača, vijeće zaključuje da je sadržaj tenderske dokumentacije u tom dijelu sačinjen suprotno odredbi člana 54. st. (9) i (10) Zakona o javnim nabavkama, radi čega se žalbeni navod usvaja kao osnovan.

Imajući u vidu odredbu člana 102. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ u svom izjašnjenju ničim nije osporio žalbene navode žalioca, dok je žalilac učinio vjerovatnim postojanje naprijed opisanih povreda Zakona o javnim nabavkama. Iz navedenog proizilazi i osnovanost žalbenog zahtjeva pa je ovo vijeće osporenu tendersku dokumentaciju poništilo kao i obavještenje o nabavci te u konačnici cijeli postupak javne nabavke, imajući u vidu da je u ovom postupku ugovorni organ na određeni način povrijedio opće principe propisane članom 3. Zakona o javnim nabavkama, koji se obavezno primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite, pa samim tim ocijenjuje se i zakonitost tenderske dokumentacije u vezi učinjenih povreda. Budući da je žalilac žalbenim navodima učinio vjerovatnim postupanje ugovornog organa suprotno materijalnom pravu, te dokazao povredu istog kao i općih principa iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, u odnosu na postavljene zahtjeve iz gore navedenog osporenog sadržaja tenderskog dokumenta ugovornog organa, odlučeno je kao dispozitivu ovog rješenja.

Žalilac žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM u skladu sa Tarifnim brojem 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), po punomoćniku, advokatu Jovanu Šarcu iz Istočnog Sarajeva, a s obzirom da usvaja žalbu ovo vijeće je u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku odlučilo i o zahtijevu predmetnih troškova u iznosu od 525,00 KM, dok se preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan. Zakonitost postupanja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijale Banja Luka o načinu i visini obračuna troškova pravnog zastupanja potvrđena je od strane Suda Bosne i Hercegovine u presudi broj: S1 3 U 034934 20 U od 08.9.2021.godine, između ostalog.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno čl. 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić

Dostavljeno:
1. žaliocu
2. ugovornom organu
3. u spis predmeta